

Дело №2-1113/2012 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

<дата обезличена> г. Магнитогорск

Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области в составе:

Председательствующего: Елгиной Е.Г.

При секретаре: Рязанской Е.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пушкина С.В. к ООО «Оптим Авто» о соразмерном уменьшении покупной цены и уплате неустойки за невыполнение требования,

УСТАНОВИЛ:

Пушкин С.В. обратился в суд с иском к ООО «Оптим Авто» о соразмерном уменьшении покупной цены на сумму <данные изъяты> и уплате неустойки за невыполнения требования о соразмерном уменьшении покупной цены <данные изъяты>, компенсации морального вреда <данные изъяты> рублей, взыскании расходов в размере <данные изъяты> и судебных издержек. В обоснование иска Пушкин С.В. указал, что <дата обезличена> купил в магазине ООО «Оптим Авто» автомобиль <данные изъяты> стоимостью <данные изъяты>. Автомобиль оказался с недостатком – отсутствует декоративная заглушка отверстия под установку автомагнитолы. Он предъявил <дата обезличена> претензию, в которой потребовал соразмерного уменьшения покупной цены на сумму <данные изъяты> или незамедлительного устранения недостатка, однако ответчик его требования не выполнил. Он направил ответчику <дата обезличена> повторную претензию о соразмерном уменьшении покупной цены и выплате неустойки за просрочку выполнения требования в сумме <данные изъяты>. В результате неправомерных действий ответчика он претерпел нравственные страдания и оценивает компенсацию причиненного ему морального вреда в размере <данные изъяты> (л.д. 3-5). В судебном заседании истец Пушкин С.В. исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «Оптим Авто» - Бесчаскина Т.П., действующая на основании доверенности от <дата обезличена> (л.д.54), исковые требования не признала, представила письменные возражения (л.д. 29-31,75-76). Указала, что заглушка не входит в комплектацию автомобиля, ответчик не принимал на себя обязательств по укомплектации автомобиля декоративной заглушкой, доказательств, обоснование заявленной им стоимости заглушки истец не представил. Также считает, что оснований для взыскания неустойки не имеется, так как истцом были предъявлены одновременно два требования, они в установленный срок – 45 дней дали ответ об установке заглушки, установить заглушку они согласились за свой счет в рамках доброй воли. Правильность расчета неустойки не оспаривала, просила ее снизить. Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований исходя из следующего: В соответствии с п.1. ст.492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. В силу п.3 указанной статьи к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними. Согласно п.1 ст.470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. В соответствии со ст.135 ГК РФ вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное. В соответствии с преамбулой ФЗ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года указанный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. В судебном заседании установлено: <дата обезличена> между ООО «Оптим Авто» был заключен договор <данные изъяты> автомобиля <данные изъяты> стоимостью <данные изъяты> (л.д.16), до заключения договора истец был ознакомлен с комплектацией автомобиля (л.д.14). Истцом была оплачена стоимость автомобиля в размере <данные изъяты> (чеки л.д.7), машина была ему передана, что подтверждается актом приема-передачи легкового автомобиля и паспортом транспортного средства (л.д.15, 49). Данные обстоятельства сторонами не оспариваются. Также установлено, что при передаче автомашины <данные изъяты> истцу в ней отсутствовала декоративная заглушка отверстия под установку автомагнитолы. Это обстоятельство ответчиком не оспаривается, подтверждается актом приема-передачи легкового автомобиля и

представленными истцом фотографиями (л.д. 21-24, 49). Ответчик указывает, что истец не включил в комплектацию автомагнитолу, заглушка под отверстие от автомагнитолы в комплектацию не входит. Действительно, из представленной комплектации усматривается, что покупатель вправе выбрать автомашину укомплектованную автомагнитолой либо без нее. Однако из представленной комплектации видно, что декоративная заглушка в ней отсутствует (л.д.14). Суд считает, что отсутствие данной заглушки создает определенные неудобства при использовании автомобиля, истцу пришлось заклеить данное отверстие, так как там находятся провода. То обстоятельство, что провода находятся в открытом виде создает потенциальную опасность, это подтверждается руководством по эксплуатации машины - для автомагнитолы установлен предохранитель, рассчитанный на ток 5 ампер (л.д.56-57). В соответствии с ГОСТ 12.1.038-82 предельно допустимое значение тока не должно превышать 1 Ма (л.д. 58-59) При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчик предал истцу товар пригодный для целей, для которых этот товар обычно используется. Суд полагает, что декоративная заглушка отверстия является принадлежностью главной вещи – автомашины при приобретении автомобиля без автомагнитолы и должна следовать судьбе главной вещи. Тот факт, что заглушка является принадлежностью главной вещи, подтверждается тем обстоятельством, что заглушка не может быть использована отдельно от автомобиля, использование автомобиля без данной заглушки создает определенные неудобства и потенциальную опасность для водителя и пассажиров, отсутствие заглушки придает передней панели автомобиля неэстетичный вид. Кроме того, в соответствии с п.1 ст.10 ФЗ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Ответчиком не представлено доказательств того, что при приобретении автомобиля истец был поставлен в известность, что в приобретаемом им автомобиле будет отсутствовать декоративная заглушка и на передней панели автомобиля будет открытое отверстие под автомагнитолу. Данное обстоятельство не было доведено до сведения истца и могло повлиять на его выбор товара. Ссылка ответчика на то обстоятельство, что декоративная заглушка не входит в комплектацию автомобиля и истец об этом знал, так как был ознакомлен с комплектацией, является бездоказательной. Поскольку комплектация автомобиля не содержит перечень всех до единой деталей, из которых состоит автомобиль и потребитель не может знать какие детали в автомобиле присутствуют обязательно, какие нужно заказывать специально, данные сведения должны быть доведены до сведения потребителя продавцом. Также ответчиком не представлено доказательств того, что истцу при оформлении договора <данные изъяты> предлагалось приобрести данную заглушку и он отказался от ее приобретения. Пушкин С.В. ссылался на то, что при приобретении транспортного средства менеджер сообщил ему, что на место магнитолы будет установлена заглушка. Ранее он приобретал транспортное средство у данного продавца без автомагнитолы и на место автомагнитолы была установлена заглушка. Кроме того, ответчиком не представлены доказательства того, что Пушкину С.В. предлагалось приобрести машину в комплектации со сплошной передней панелью. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что отсутствие декоративной заглушки отверстия под магнитолу является недостатком товара. На основании с ч.1 ст.18 ФЗ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992

года потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; Истец предъявил в суд требование о соразмерном уменьшении покупной цены товара на <данные изъяты>, суд находит требование о соразмерном уменьшении покупной цены обоснованным, однако сумма <данные изъяты> какими-либо доказательствами не подтверждена. Ответчиком представлена справка о стоимости заглушки гнезда под автомагнитоу и работ по ее установке – <данные изъяты>, расчет данной суммы произведен на основании дилерского соглашения с ООО <данные изъяты> (л.д.77), данная справка ни чем не опровергнута и суд ее принимает в качестве доказательства. Истец, доказательств, опровергающих данную стоимость не представил. При таких обстоятельствах, суд принимает данную справку в качестве доказательства и считает правильным уменьшить покупную цену товара на <данные изъяты>, данную сумму следует взыскать с ответчика в пользу Пушкина С.В. В соответствии с ч.1 ст.20 ФЗ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней. Согласно ст.22 ФЗ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. <дата обезличена> истец подал ответчику претензию, в которой потребовал соразмерного уменьшения покупной цены автомобиля на сумму <данные изъяты> или незамедлительного устранения недостатка (л.д.17). <дата обезличена> ООО «Оптим Авто» направил истцу ответ на претензию, в котором сообщил об отказе в удовлетворении требований истца (л.д.19). <дата обезличена> истец Пушкин С.В. подал ответчику претензию, в которой просил о соразмерном уменьшении цены товара или незамедлительного устранения недостатков товара, также просил выплатить неустойку за невыполнение его требований. <дата обезличена> ООО «Оптим Авто» вручило истцу ответ на его претензию, в которой, не признавая его требований по существу, согласилось установить заглушку добровольно за счет своих средств, поскольку истец является владельцем нескольких автомобилей <данные изъяты> (л.д.20). Истец с данным ответом не согласился, что указал при получении ответа. Таким образом, суд приходит к выводу, что ООО «Оптим Авто» отказало истцу в удовлетворении его обоснованных требований, указанных в претензии от <дата обезличена>, что подтверждается ответом от <дата обезличена>. Суд приходит к выводу, что требование истца о

соразмерном уменьшении цены товара или незамедлительного устранения недостатков товара являются обоснованными, так как отсутствие декоративной заглушки является недостатком товара и отказ в удовлетворении требований истца неправомерен. Ответчик указывает, что Пушкин С.В. в своей претензии предъявил одновременно два требования - соразмерное уменьшении цены товара и незамедлительное устранения недостатков товара, суд полагает, что на момент предъявления претензии <дата обезличена> Пушкин С.В. был согласен на удовлетворение любого из предъявленных им требований, однако ответчик отказал в удовлетворении всех требований истца в своем ответе от <дата обезличена>. Ответ на требование о незамедлительном устранении недостатков товара был дан истцу в течение срока, предусмотренного ч.1 ст.20 ФЗ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года, ответ на требование о соразмерном уменьшении цены товара не был дан в срок, предусмотренный ст. 22 ФЗ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года. Суд считает, что ответчик по каждому из заявленных истцом требований должен был дать ответ в установленные законом сроки, поскольку срок предусмотренный ст. 22 ФЗ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года был продавцом нарушен, то требования истца о взыскании неустойки являются обоснованными. Согласно ч.1 ст.23 ФЗ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Срок исполнения требований об уменьшении покупной цены товара – 10 дней с момента предъявления требования. Истец просит взыскать с ответчика неустойку за невыполнение его требований за период с <дата обезличена> – дата года ответчик должен был удовлетворить требование о соразмерном уменьшении покупной цены товара по <дата обезличена> – по день согласие ответчика на удовлетворение требований истца, всего <данные изъяты>, размер неустойки по расчету истца составил <данные изъяты> (<данные изъяты>% от цены товара) x <данные изъяты> = <данные изъяты> Данный расчет является правильным. Вместе с тем, в силу п.1 ст.333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (п.42 Постановления Пленума Верховного суда РФ №6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 года №8). Просьба об уменьшении неустойки была заявлена ответчиком. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательства и другое. Одним из основных принципов гражданского законодательства является обеспечение восстановления нарушенного права (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Предусмотренные меры воздействия, применяемые при нарушении гражданских прав, имеют целью восстановление имущественной сферы потерпевшего. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств. Представленная

суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. В абзац второй пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» разъясняет, что учитывая, что указанный Закон Российской Федерации не содержит каких-либо изъятий из общих правил начисления и взыскания неустойки, суд в соответствии со ст. 333 ГК РФ вправе уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств. При этом судом должны быть приняты во внимание степень выполнения обязательства должником, имущественное положение истца, а также не только имущественный, но и всякий иной, заслуживающий уважения, интерес ответчика. Учитывая, что заявленная истцом сумма неустойки в размере <данные изъяты> явно несоразмерна последствиям неисполнения ответчиком своих обязательств, а также принимая во внимание, что неустойка как мера гражданско-правовой ответственности не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательства, учитывая разумный баланс законных интересов обеих сторон по делу, суд находит правильным снизить неустойку до <данные изъяты>. При определении размера неустойки судом также учтен срок неисполнения ООО «Оптим Авто» обязательства, а также тот факт, что ответчик в дальнейшем согласился выполнить требования истца, но истец отказался. Истец просит взыскать с ООО «Оптим Авто» компенсацию морального вреда <данные изъяты>. В соответствии со ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Согласно ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» предусматривает, что в силу ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на основании договора с ним, его прав,

предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины. Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае. Суд полагает, что в результате действий ответчика и по его вине, истцу был причинен моральный вред, а именно – он выполнил свои обязательства по договору купли-продажи должным образом, уплатил ответчику всю стоимость товара и вправе был рассчитывать на надлежащее исполнение ответчиком своих обязательств. Однако товар ему был передан с недостатком, препятствующим нормальному использованию товара по назначению, в удовлетворении обоснованных требований истца ответчик отказал. При определении размера компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины ответчика, то обстоятельство, что впоследствии ответчик был согласен удовлетворить требования истца. С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что заявленная истцом сумма компенсации морального вреда - <данные изъяты> является завышенной. Суд полагает, что сумма <данные изъяты> должным образом компенсирует причиненный истцу моральный вред, соответствует требованиям разумности. Часть 6 ст.13. ФЗ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07 февраля 1992 года предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. С учетом того, что судом удовлетворены требования истца, с ответчика следует взыскать штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя – <данные изъяты> (от суммы <данные изъяты>). Истец также предъявлял к ответчику требования о взыскании прочих расходов – <данные изъяты> и судебных издержек, указывает, что при составлении претензий и искового заявления неоднократно обращался в юридическую консультацию, прибегал к услугам по распечатке и копированию документов, терпел транспортные расходы. Пушкин С.В. не представил доказательств несения указанных расходов, поэтому оснований для удовлетворения данных требований не имеется. С ООО «Оптим Авто» в силу ч.1 ст.101 ГПК РФ следует взыскать госпошлину в доход местного бюджета, от уплаты которой истец был освобожден, в сумме <данные изъяты>. Руководствуясь ст. ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ суд Р Е Ш И Л: Исковые требования Пушкина С.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Оптим Авто» о соразмерном уменьшении покупной цены и уплате неустойки за невыполнение требования удовлетворить частично. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Оптим Авто» в пользу Пушкин С.В. в счет уменьшения покупной цены автомобиля <данные изъяты>, неустойку <данные изъяты>, компенсацию морального вреда <данные изъяты>, всего взыскать <данные изъяты> Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Оптим Авто» штраф в доход местного бюджета <данные изъяты>. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Оптим

Авто» госпошину в доход местного бюджета в сумме <данные изъяты>. На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца в Челябинский областной суд через Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска со дня принятия решения суда в окончательной форме. Председательствующий: